



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ

Гж. бр.399/10  
11.03.2010.године  
Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од судија Бранислава Џунића председника већа, Зорице Бранковић и Лепе Лаловић чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник ББ адвокат, против туженог БК „ВВ“ Ваљево, чији је пуномоћник адвокат ГГ, ради стицања без основа, одлучујући о жалбама туженог које су изјављене против решења Општинског суда у Ваљеву П.бр.169/08 од 22. 09.2009.год., и против пресуде због пропуштања Општинског суда у Ваљеву П.бр.169/08 од 23.06.2009.год., у седници већа одржаној на дан 11.03.2010.год., донео је

**РЕШЕЊЕ**

1. ОДБИЈА СЕ жалба туженог као неоснована и решење Општинског суда у Ваљеву П.бр.169/08 од 22.09.2009.год. ПОТВРЂУЈЕ.
2. УКИДА СЕ пресуда због пропуштања Општинског суда у Ваљеву П.бр.169/08 од 23.06.2009.год. и предмет враћа Основном суду у Ваљеву на поновно суђење.

**Образложење**

Првостепеним решењем одбијен је предлог за враћање у пређашње стање туженог а због пропуштања да се узме у разматрање од стране суда одговор на тужбу који је приложен уз жалбу против пресуде због пропуштања Општинског суда у Ваљеву П.бр.169/08 од 23.06.2009.год.

Првостепеном пресудом због пропуштања усвојен је тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцу исплати износ од 70.000,00 динара са споредним потраживањем, као и износ од 10.050,00 динара на име трошкова поступка.

Тужени је против решења од 22.09.2009.год., благовремено изјавио жалбу из свих разлога из чл.360.ст.1. ЗПП., и са предлогом да се првостепено решење преиначи у смислу навода у жалби.

Тужени је благовремено изјавио и жалбу против првостепене пресуде из свих разлога из чл. 360.ст.1. ЗПП., и са предлогом да се првостепена пресуда укине и предмет врати на поновно суђење.

Виши суд је испитао обе побијане одлуке у смислу чл., 372. ЗПП., па је нашао да жалба против решења од 22.09.2009.год. није основана, а да је жалба против пресуде од 23.06.2009.год. основана.

Првостепено решење којим је одбијен предлог туженог за враћање у пређашње стање је донето без битних повреда одредаба парничног поступка на које овај суд пази по службеној дужности у смислу чл. 372. ст.2. ЗПП., као и без повреде из чл.361. ст.2. тач.12. ЗПП., на коју се неосновано указује у жалби.

По налажењу овог суда правилно је првостепени суд одбио предлог за враћање у пређашње стање јер и нису били испуњени услови за враћање у пређашње стање које предвиђају одредбе чл.111. ЗПП., и у вези са тим суд првог степена је дао разлоге које прихвата и овај суд па се на исте упућује жалилац да се не би понављали.

Из ових разлога а примењујући одредбе чл. 387. тач.2. ЗПП., Виши суд је одлучио као у изреци под 1. овог решења.

Када се ради о првостепеној пресуди због пропуштања основано се у жалби туженог указује да је донета уз битну повреду одредаба парничног поступка из чл.361. ст.2. тач.6. ЗПП., јер у конкретном случају и није било услова за доношење пресуде због пропуштања будући да се ради о спору мале вредности, па према одредби чл.471. ст.1. ЗПП., тужба се туженом не доставља на одговор. Ово даље значи, да се у спору мале вредности пресуда због пропуштања не може донети, јер и не постоји обавеза туженог да достави одговор на тужбу а првостепени суд је супротно наведеним законским одредбама донео побијану пресуду.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити учињену повреду поступка, тако што ће независно од тога што тужени није дао одговор на тужбу заказати рочиште, и расправљати по правилима која важе за поступке у споровима мале вредности.

Из ових разлога а примењујући одредбе чл. 376. ст.1. ЗПП., виши суд је одлучио као у изреци под 2.овог решења.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА:

Бранислав Џунић, с.р.