



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ

Број: Гж.бр.967/11

Датум: 06.10.2011.г.

Ваљево

ВИШИ СУД У ВАЉЕВУ, у већу састављеном од судија: Бранислава Џунића, председника већа, Зорице Бранковић и Лепе Лаловић, чланова већа, у парници тужиоца АД „Слога“ Ваљево кога заступа адв. ББ, против туженог-противтужиоца ЦТП „Бау“ АД Нови Београд, чији је правни следбеник Република Србија коју заступа РЈП Ваљево, ради утврђења права својине и права коришћења и по противтужби ради предаје у државину, а поводом предлога за наставак поступка, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Основног суда у Ваљеву 8П.бр.3600/10 од 09.09.2011.г., у седници већа одржаној дана 06.10.2011.г., донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца и решење Основног суда у Ваљеву 8П.бр.3600/10 од 09.09.2011.г. ПОТВРЂУЈЕ.

Образложење

Побијаним првостепеним решењем одлучено је да се наставља поступак у предмету Основног суда у Ваљеву 8П.бр.3600/10, по предлогу за наставак поступка.

Тужилац је благовремено изјавио жалбу против побијаног решења из разлога предвиђених чл. 360 ст.1 и ст. 3 ЗПП-а са предлогом да се исто укине и врати првостепеном суду на поновни поступак или да се исто преиначи у смислу навода жалбе.

Виши суд је испитао побијано решење у смислу чл.372 и 388 ЗПП-а, па је нашао да је жалба неоснована.

Побијано решење није захваћено битним повредама одредаба парничног поступка из чл.361 ст.2 ЗПП-а, на које овај суд пази по службеној дужности у смислу чл.372 ст.2 ЗПП-а, а на друге повреде одредаба парничног поступка жалбом се посебно не указује.

Према стању у списима, тужени-противтужилац је поднеском од 16.11.2009.г. поднео суду предлог за понављање поступка правоснажно окончаног пресудом Општинског суда у Ваљеву П.бр.231/05 од 16.06.2005.г. Првостепени суд је решењем од 13.01.2011.г. прекинуо поступак одлучивања о предлогу за понављање поступка услед отварања поступка стечаја над туженим-противтужиоцем. Поднеском од 09.05.2011.г. законски заступник Републике Србије-РЈП Ваљево обавестио је суд да је решењем Привредног суда у Београду 48 Ст.бр. 2633/2010 од 09.09.2010.г. отворен и закључен поступак стечаја над туженим-противтужиоцем, те да је у ставом петом наведеног решења одлучено да по правоснажности решења имовина стечајног дужника прелази у својину Републике

Србије. Наведеним поднеском обавештен је суд да Република Србија ступа у парницу уместо туженог-противтужиоца као његов правни следбеник, а сходно чл. 154 ст.3 Закона о стечају, те је предложено да суд настави поступак по предлогу за понављање поступка правоснажно окончаног пресудом Општинског суда у Ваљево П.бр. 231/05 од 16.06.2005.г.

Неосновано се жалбом истиче да је првостепени суд погрешном применом материјалног права нашао да има места наставку прекинутог поступка одлучивања о поднетом ванредном правном леку, а по предлогу Републике Србије за наставак поступка. У том смислу се жалбом наводи да уз предлог за наставак поступка одлучивања о изјављеном ванредном правном леку није достављен доказ да је постојала имовина стечајног дужника која је прешла у својину Републике Србије, те да Република Србија није активно легитимисана да предложи наставак прекинутог поступка, јер нема доказа о правном следбеништву.

Овакви жалбени наводи су неосновани, с обзиром да према одредбама чл.154 ст.2 Закона о стечају имовина стечајног дужника прелази у својину Републике Србије, при чему Република Србија не одговара за обавезе стечајног дужника. Дакле, правно следбеништво и активна легитимација Републике Србије у овој правној ствари произилази из слова Закона о стечају, те није потребно доказивати да ли је имовина стечајног дужника прешла у својину Републике.

Даље, одредбом чл. 154.ст.3 Закона о стечају одређено да Република Србија може ступити уместо стечајног дужника у парницу која се води по његовој тужби за наплату потраживања или предају ствари. Насупрот наводима жалбе, из правоснажне првостепене пресуде се утврђује да је предмет поступка чије се понављање тражи била и предаја ствари и то непокретности на Дивчибарама, а по противтужби туженог.

Према томе, како је правни следбеник стечајног дужника преузео поступак у овој правној ствари, правилно је првостепени суд одлучио да су испуњени процесни услови из чл. 217 ст.1 ЗПП-а за наставак поступка по предлогу за понављање поступка.

Имајући у виду све напред наведено, на основу чл.387 тач.2 ЗПП-а одлучено је као у изреци ове пресуде.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Бранислав Џунић, с.р.